

бр. 01. 06. 2022



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4. Ст. 60/2018
31.05.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ
Ова одлука постала је правоснажна
дана 12.10.2022 године.

БЕОГРАД

25.10.2022



М. М.
ВАСИЛИЈЕ
МАРКОВИЋ
ПИСАРНИК

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија др Љиљана Матић, у поступку стечаја над стечајним дужником „ALMAG“ д.о.о. у стечају из Београда, ул. Жоржа Клемансоа 18А, 1. спрат, стан А6, МБ 07279116, ПИБ 100696626, дана 31.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајни управник стечајног дужника „ALMAG“ д.о.о. у стечају из Београда, ул. Жоржа Клемансоа 18А, 1. спрат, стан А6, МБ 07279116, ПИБ 100696626, Добривоје Петровић из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Милош Бакић из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Добривоју Петровићу из Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овог Решења, тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај закључно са даном правоснажности овог Решења.

IV На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања, како је наведено у ставу III изреке.

Образложење

Решењем овог суда 9. Ст. 60/2018 од 11.06.2018. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „ALMAG“ д.о.о. у стечају из Београда, МБ 07279116, ПИБ 100696626. За стечајног управника именован је Василије Марковић из Београда.

Решењем овог суда 9. Ст. 60/2018 од 04.10.2018. године разрешен је Василије Марковић из Београда дужности стечајног управника стечајног дужника „ALMAG“ д.о.о. у стечају из Београда, МБ 07279116, ПИБ 100696626 и за новог стечајног управника именован је Добривоје Петровић из Београда.

Решењем овог суда 4. Ст. 60/2018 од 29.11.2021. године одлучено је да ће се поступак стечаја над стечајним дужником „ALMAG“ д.о.о. у стечају из Београда, МБ 07279116, ПИБ 100696626 спровести банкротством.

Дана 31.01.2022. године, стечајни управник Добривоје Петровић је суду доставио Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје имовине стечајног дужника. У истом је обавестио суд о наставку поступка продаје имовине стечајног дужника, и то обраћањем стечајног дужника као наручиоца услуге пружаоцу услуга, са захтевом да утврди да ли је и даље важећа извршена процена тржишне вредности целокупне имовине стечајног дужника од стране лиценцираног проценитеља вредности непокретности и судског вештака економско-финансијске струке од 18.11.2019. године, односно да ли је у међувремену услед протекла времена, амортизације имовине стечајног дужника, и промене

тржишне ситуације изазване глобалном пандемијом, дошло до промене исте. Додао је да је, пошто је наведено овлашћено лице поменуто претходну процену тржишне вредности целокупне имовине стечајног дужника оценило као неважећу, урађена нова, бесплатна процена исте и Извештај о процени вредности имовине стечајног дужника од 31.01.2022. године достављен суду.

Навео је да се целокупна непокретна и покретна имовина стечајног дужника, таксативно наведена у Поднеску, налази на једној локацији и представља функционалну целину у оквиру индустријског комплекса за производњу и ремонт металних производа у ул. Народног фронта бр. 2А у насељу Кладушница, кат.парц. бр. 3110 КО Кладушница, општина Кладово, из ког разлога ће продаја исте бити спроведена као продаја функционалне целине, јавним надметањем, у складу са одредбама Закона о стечају и Националног стандарда бр. 5 (Националног стандарда о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника).

Оценио је продају целокупне непокретне и покретне имовине стечајног дужника као јединствене целине у оквиру једног продајног пакета најефикаснијим и најрационалнијим начином продаје, за разлику од појединачне продаје делова имовине стечајног дужника, код које постоји велика вероватноћа да би се продаја реализовала у дужем временском периоду, у оквиру којег би било нужно спровести више поступака продаје уз снижавање почетне цене и повећавање трошкова продаје целокупне имовине.

Додао је да је за продају целокупне непокретне и покретне имовине стечајног дужника у оквиру једног продајног пакета имовине, утврђена почетна цена као вредност, којом ће започети поступак првог јавног надметања, и која износи 50% од процењене вредности предмета продаје.

Такође, да ће продајни оглас бити објављен у законском року у два високо тиражна дневна листа и на Интернет страници Агенције за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ), а датум продаје путем јавног надметања одређен најкасније 30 дана од дана објављивања продајног огласа, у којем ће уједно бити прецизирани сви детаљи продаје.

Поднеском од 28.02.2022. године стечајни управник је обавестио суд о оглашавању продаје имовине стечајног дужника у поступку јавног надметања, наводећи да је у складу са одредбом чл. 132. ст. 6. Закона о стечају и Националног стандарда бр. 5, настављен поступак продаје целокупне имовине стечајног дужника објављивањем продајног огласа дана 28.02.2022. године у дневним листовима „Данас“ и „Ало“, као и на Интернет страници Агенције за лиценцирање стечајних управника, и да ће се јавно надметање за продају целокупне имовине стечајног дужника одржати дана 01.04.2022. године.

Поднеском од 01.03.2022. године стечајни поверилац КОМПАНИЈА „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ АДО, Београд, ул. Македонска бр. 4, је поднео примедбу на начин уновчења имовине стечајног дужника јавним надметањем – лицитацијом, која је заказана за 01.04.2022. године, у 14,00 часова, а како је ближе наведено у Обавештењу стечајног управника од 28.02.2022. године.

Навео је да је дана 28.02.2022. године са Интернет странице АЛСУ сазнао за оглас којим је стечајни управник огласио продају целокупне имовине стечајног дужника као једног пакета по процењеној вредности од 213.718.140,00 динара путем јавног надметања заказану за 01.04.2022. године.

Даље је навео да је одредбом чл. 132. ст. 2. Закона о стечају прописано да је стечајни управник пре предлагања продаје целокупне имовине стечајног дужника дужан да прибави процену целисходности таквог начина уновчења у односу на продају појединачне имовине стечајног дужника коју израђује овлашћено стручно лице (проценитељ) и којом ће се одредити одговарајући део купопродајне цене на којем разлучни, односно заложни поверилац има право приоритетног намирења у складу са чланом 133. став 12. овог закона, као и да такву процену достави суду, одбору поверилаца и сваком разлучном, односно заложном повериоцу који има разлучно, односно заложно право на имовини која је обухваћена таквом продајом.

Истакао је да провером на Порталу судова Републике Србије кроз ток овог предмета није могао да утврди да ли је стечајни управник у свему поступио по цитирној одредби чл. 132. ст. 2. Закона о стечају и испоштовао све рокове из ст. 3. истог члана, те предложио да суд након пријема овог поднеска наведено утврди и донесе одговарајућу одлуку. Додао је да је сходно одредбама чл. 133. ст. ст. 1. и ст. 2. Закона о стечају, стечајни управник дужан да 15 дана пре објављивања огласа о продаји имовине јавним надметањем (у овом случају) достави Обавештење о намери, плану продаје, начину уновчења, методу продаје и роковима продаје, стечајном судији, одбору поверилаца, разлучним, односно заложним повериоцима који имају обезбеђено потраживање на имовини која се продаје и свим оним лицима која су исказала интерес за ту имовину, без обзира по ком основу, што са 15 дана наведених у одредби чл. 132. ст. 3. Закона о стечају чини рок од 30 дана, који рок до дана објављивања огласа, према току предмета са Портала судова, „врло вероватно није испоштован“, те предложио да суд утврди да ли је наведене рокове стечајни управник испоштовао.

Истакао је да у складу са одредбом чл. 133. ст. 7. Закона о стечају, у вези са одредбама чл. 10. ст. 5. и чл. 132. истог Закона, улаже Примедбу на предложену продају имовине стечајног дужника, будући да ни кроз ток предмета, ни на електронској огласној табли суда, није објављено Обавештење стечајног управника о намеравању продаји, чиме је повређена одредба чл. 10. ст. 5. Закона о стечају.

Такође, да је стечајни управник, потпуно неразумљиво, у огласу навео продају целокупне имовине стечајног дужника као једног пакета по процењеној вредности од 213.718.140,00 динара, с обзиром да је према последњем тромесечном извештају о стању стечајне масе и току стечајног поступка процењена вредност целокупне имовине стечајног дужника износила преко 318 милиона динара, а према процени самог стечајног управника, као „овлашћеног проценитеља“ из Плана реорганизације, повученог крајем прошле године, вредност непокретности и покретних ствари и залиха стечајног дужника, наведених у огласу о продаји, износила 313.962.811,00 динара.

С тога је поставио питање због чега је процењена вредност у огласу нижа за 100 милиона динара у односу на процену из прошле године коју је израдио сам стечајни управник, као и да ли је и када стечајни управник, у складу са одредбама чл. 132. Закона о стечају извршио нову процену вредности целокупне имовине стечајног дужника преко овлашћеног стручног лица која показује целисходност продаје целокупне имовине стечајног дужника као једног пакета и како може бити повољнија продаја по процењеној вредности нижој за 100 милиона динара у односу на процену стечајног управника.

Истакао је да је посебно неразумљиво шта се тачно овим огласом продаје, јер се помиње целокупна имовина, што по закону подразумева и потраживања и све залихе, док се у огласу таксативно наводи само део имовине и то непокретна, покретна имовина и залихе стечајног дужника у Кладушници.

Предложио је да суд Закључком обустави оглашену продају уколико утврди да нису испуњени сви законски услови који су наведени у поднеску и да се наложи стечајном управнику да поступи по закону.

Одлучујући о поднетом предлогу из поднеска од 01.03.2022. године стечајног повериоца КОМПАНИЈА „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ АДО, Београд, ул. Македонска бр. 4, суд је нашао да је исти основан.

Наиме, суд је у конкретној ситуацији сматрао да је целисходно одложити продају, док се не реше одређене ситуације, настале након наведеног поступања стечајног управника, уважио је примедбе горе поменутог стечајног повериоца и усвојио приговор на предложену продају. Стога је Закључком суда од 24.03.2022. године, отказано јавно надметање за продају целокупне имовине стечајног дужника као јединственог продајног пакета, заказано за 01.04.2022. године, у 14,00 часова.

У даљем току поступка суд је разматрао и ценио поступање стечајног управника

током трајања целог поступка стечаја над стечајним дужником и нашао да исто није било у складу са позитивним законским одредбама.

Наиме, сходно одредбама чл. 133. ст. 1. и ст. 2. Закона о стечају, стечајни управник је дужан да пре продаје имовине стечајног дужника, стечајном судији, одбору поверилаца, повериоцима који имају обезбеђено потраживање на имовину која се продаје, и свим оним лицима која су, без обзира по ком основу исказала интерес за ту имовину, достави Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје, као и Обавештење о процени целисходности из одредбе чл. 132. ст. 2. овог Закона, најкасније 15 дана пре дана објављивања огласа о продаји имовине јавним надметањем.

Увидом у списе предмета, суд је утврдио да стечајни управник није испунио своју обавезу из цитиране законске одредбе, односно да није свим поменутиим органима и субјектима стечајног поступка уопште, а тиме ни благовремено, доставио Обавештење о целисходности предложене продаје целокупне непокретне и покретне имовине стечајног дужника као јединственог продајног пакета по почетној продајној цени од 50% од процење вредности исте.

Наиме, стечајни управник је у Поднеску од 31.01.2022. године само навео да је продаја целокупне имовине стечајног дужника као једног продајног пакета „најефикаснији и најрационалнији начин продаје, који омогућава највећи економски ефекат и најповољније намирење поверилаца стечајног дужника”, те да у случају појединачне продаје предметних непокретности и покретне имовине стечајног дужника ”постоји велика вероватноћа” да би иста била реализована у дужем временском периоду, уз снижавање почетне цене и повећање трошкова продаје.

У прилог таквих својих навода и оправданост продаје целокупне непокретне и покретне имовине стечајног дужника као јединственог продајног пакета стечајни управник ни суду, а ни осталим поменутиим органима и субјектима поступка стечаја, није доставио нити један релевантан документ или било какав други доказ, на основу којег би било могуће јасно и недвосмислено утврдити да је предложена продаја заиста најефикаснији и најрационалнији начин продаје целокупне непокретне и покретне имовине стечајног дужника са највећим економским ефектом и најповољнијим намирењем стечајних поверилаца стечајног дужника.

Такође, сходно наводима стечајног повериоца КОМПАНИЈА „ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ“ АДО, Београд, ул. Македонска бр. 4, из поднеска од 01.03.2022. године, стечајни управник свим органима и субјектима стечаја није доставио ни новоизрађену процену вредности целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајни управник суду није доставио изјашњење на поменуте наводе, те адекватне доказе о евентуалној неоснованости таквих навода именованог стечајног повериоца, тј. доказе да је ипак благовремено поступао у складу са нормативним законским прописима.

Суд налази и да је стечајни управник поступао супротно Кодексу етике за стечајне управнике. Наиме, одредбом чл. 2. Кодекса Етике за стечајне управнике је прописано да стечајни управник обавља своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на:

- 1) професионалну оспособљеност, савесно и благовремено испуњавање обавеза прописаних законом, одговарајућим подзаконским актима, као и овим кодексом;
- 2) објективно, независно и непристрасно поступање у стечајном поступку у коме је именован за стечајног управника;
- 3) поштовање поверљивости информација о којима стечајни управник има сазнања;
- 4) професионално поступање без било каквог сукоба интереса;
- 5) искључење сукоба интереса.

Даље, одредбом чл. 7. Кодекса Етике за стечајне управнике је прописано да је стечајни управник дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди сопственом интересу, нити да тим пословима изазове сукоб интереса. Сматра се да постоји сукоб интереса у ситуацији када стечајни управник има лични интерес који утиче или може утицати на обављање послова стечајног управника, а да стечајни управник мора да поступа

поштено и у доброј намери у свим аспектима свог рада и не сме да буде укључен у послове који имају обележје корупције. У случају постојања околности које указују на потенцијални сукоб интереса, стечајни управник је дужан да обавести суд о постојању таквих околности.

Како је стечајни управник у конкретном поступку стечаја сам вршио процену имовине стечајног дужника, без претходног обавештавања стечајног судије, као и код чињенице да је спорну процену вредности имовине стечајног дужника, која је предмет продаје оглашене за 01.04.2022. године, суду доставио тек уз поднесак од 16.03.2022. године, то произилази да стечајни управник није поступао у складу са позитивним законским и подзаконским нормама, дакле да није ни благовремено обавештавао суд о свим радњама које предузима у поступку. Наведено посебно имајући у виду да током читавог поступка суд по службеној дужности пази на законитост рада стечајних органа, као и на све потенцијалне околности које могу да доведу у питање законитост, ефикасност и рационалност стечајног поступка, те на околности потенцијалног постојања сукоба интереса код било ког стечајног органа или учесника у поступку.

Сходно свему претходно наведеном, суд је у складу са одредбама чл. 27. ст. 1. тач. 13), чл. 32. ст. 1. тач. 3) и тач. 6), и чл. 32. ст. 5. Закона о стечају, донео одлуку као у ставу I изреке Решења. Одлуку као у преосталом делу изреке Решења, суд је донео применом одредби чл. 20., а у вези са одредбама чл. 33, чл. 40. и чл. 41. Закона о стечају. Осим тога, одлуку као у изреци Решења суд је донео имајући у виду и одредбе чл. 131., чл. 132. и чл. 133., те одредбе чл. 1. Закона о стечају.

Суд је ценио и све остале наводе и доказе, али их није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити Жалба, у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

др Љиљана Матић
тачност отправака оверава

